

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1212

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. januar 2019, kl. 11:25-11:38 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "5063, Esplanaden 6-8, 1263 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Mandag til søndag kl. 00.00 TIL 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse hvor navn/nummer stemmer overens med navn/nummer ved bås
Gælder alle køretøjer
Parkering foregår på eget ansvar
Området drives efter privatretlige regler
Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Under en fotoopgave på Esplanaden 8B modtog jeg denne p-afgift. Jeg var parkeret i gården til Esplanaden 8B 1263 København K, som på det tidspunkt var et kunst gallery . Jeg have forskelligt foto udstyr som jeg skulle bruge til opgaven. derfor var det ikke praktisk for mig at parkere længere væk. Kunden som jeg besøgte har fortalt mig at der ikke finde en p-tilladelse som de kan give til deres kunder(Ved indgangen til gården stå der ikke parkering uden en p-tilladelse). De var vant til at de have kunder som også var nød til at parkere i gården for at hente eller aflever store kunst stykker. Venligst læs den vedlagte pdf fil.

...”

” ...

Jeg har ikke flere oplysninger at tilføje til denne sag, udover dem som jeg har sendt da jeg først tog kontakte til jer.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Esplanaden 6-8, med pladsnr. 5063, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringsområdet er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 2, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler samt hvilke regler der er gældende for parkeringen,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Esplanaden 6-8, med pladsnr. 5063, herunder benyttelse af p-tilladelse,

at det fremgår af den opslåede skiltning, at alle dage kl. 00.00-24.00 er parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse, at klager parkerede i tidsrummet hvor gyldig p-tilladelse er påkrævet,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en forklaring fra Jonas Evaristi ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-tilladelse, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-tilladelse, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at en p-tilladelse ikke er gyldig for parkering på stedet hvor klager parkerer, medmindre den er placeret synligt og let læseligt i køretøjets frontrude,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager vælger at parkerer uden en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude,

at en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude er en nødvendig kontrolforskrift,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Esplanaden 6-8, med pladsnr. 5063, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90660964 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Esplanaden 6-8, med pladsnr. 5063, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. juni 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig tilladelse, der stemmer overens med navn eller nummer ved båsen.

Parkeringsvagten observerede køretøjet i tidsrummet kl. kl. 11:25-11:38 uden en tilladelse, hvilket der ikke er strid om i sagen. Køretøjet var forsynet med en elektronisk p-skive, der var indstillet til kl. 10:30.

Klageren har anført, at han var i færd med at aflæse fotoudstyr.

Da køretøjet blev observeret af p-vagten uden, at der var tegn på af- og pålæsning, og da det ud fra p-skivens indstilling må lægges til grund, at køretøjet har været hensat i ikke under en time – i strid med de skilte vilkår – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand